

Communiqué de Presse

ACHED FR:

1er novembre 2022

Heure d'été double:
351 GWh c'est quoi ces
économies?



ACHED

Association Citoyenne
pour une Heure Équitable et Durable,
pour la fin de l'heure d'été double
depuis 1983

@ACHEDFR

351GWh d'économies en 2018 c'est le conte de l'heure d'été double en économies d'énergie. En éclairage avoue-t-on, sans faire le compte de tous les postes, chauffage en particulier. **Mais d'où vient ce chiffre de 351GWh?** L' Association Citoyenne pour une Heure Équitable et Durable qui depuis 1983 défend les Français contre l'Heure d'été (double) a tracé ce chiffre et est remontée à une dépêche AFP de 2022, mais **nulle trace de communication publique de l'ADEME**. La communication publique la plus récente date de 2015, et est une republication d'un communiqué de 2014 sur la base d'un rapport de 2010.

Les 351 GWh apparaissent dans une dépêche AFP en compagnie d'un 258 GWh pour 2030:

Extrait AFP

Ainsi, en 2009, selon l'Agence de la transition écologique (Ademe), le passage de l'heure d'hiver à l'heure d'été avait induit des gains en matière d'éclairage de l'ordre de 440 GWh, soit 0,07% de la consommation d'électricité totale. L'éclairage faisant appel à des moyens de production électrique en partie carbonés, ces économies représentaient un gain de l'ordre de 50.000 tonnes de CO2.

Mais depuis, cet effet a eu tendance à s'amoindrir du fait de la performance accrue des systèmes d'éclairage (ampoules basse consommation et LED). En 2018, cette baisse n'était plus que de 351 GWh. A l'horizon 2030, les économies d'énergie en matière d'éclairage sont estimées à 258 GWh par l'Ademe.

Mais le rapport de 2010 n'a pas du tout les mêmes chiffres!

Page 57 on y lit: Eclairage , Impact du régime d'heure d'été en 2030 (en GWh) **-340 GWh**

Tout donne à penser que l'ADEME a une étude qu'il n'a pas rendue publique où les économies en éclairage sont encore plus faibles que le rapport de 2010 prévoyait. Nous serions intéressés à le connaître. Ne devrait-il pas être publique? Un audit avait été demandé en 2015. Il n'est jamais sorti comme le rappelait UFC Que Choisir en [2016](#). Quelqu'un y aurait-il accès?

Par ailleurs ajoutons que ce 0,07% en accompagnement des 440 GWh dans la dépêche AFP est faux. 440 GWh l'économie de 2009. Or 440 GWh correspondait à **0,094% de 2009**. Il semblerait que quelqu'un se soit mélangé dans les chiffres. 0,07% semble applicable à 2018 ou 2019 comme certains média l'ont transmis.

Cela étant l'ACHED a valorisé ces 351 GWh/an en euros, en heure d'éclairage, en kms voiture

351 GWh = 70 millions d'Euros = 1 euro par Français = 10 heures d'éclairage = 10 kms en voiture

C'est faible. Est-ce pour nous endormir ou pour nous convaincre que l'heure d'été en hiver ne nous coûterait pas cher? Rappelons que le scénario heure d'été double permanent ne fait absolument pas partie des scénarios évalués par l'ADEME en 2010 et qu'il y a bien d'autres composants que l'éclairage dans l'impact énergétique du choix de l'heure légale et des changements d'heure.

L'Association ACHED demande au gouvernement de ne pas changer d'heure en mars 2023. Cela répondrait à la mission qu'elle s'était donnée en 1983: en finir avec l'heure d'été double pour protéger les Français.

L'ACHED propose également de retrouver à l'automne 2023 l' "heure normale solairement" de la France, UTC+0, l'heure du méridien hexagonal qui devrait être l'heure légale française.

01/11/2022: Heure d'été double: 351 GWh c'est quoi ces économies?

Annexe1: les calculs et fact-checking de l'ACHED

Les économies en éclairage annoncées pour l'heure d'été double:

***351 GWh pour 2018** c'est pratique. On peut l'arrondir à 350 GWh
Tous les Français peuvent faire la multiplication avec nous.
Données [Eurostat 2021](#) pour le prix de 0,2 euro/KWh sur la début 2022
 $350 \text{ GWh} \times 0,2 \text{ Euro/KWh}$.
Cela donne tout **juste 70 millions d'euros d'économie annuelle.**
(Il semblerait que le prix ait été plus bas en 2018 mais pour rester simple)

*Par Français, avec une population approchant les 70 millions ([source INSEE](#)),
 $70 \text{ millions euros} / 70 \text{ millions de Français} = 1 \text{ euro/Français}$
cela fait donc **à peine plus d'un euro par Français et par an.**

Que peut payer chaque Français avec un euro/an ?

Sur la base d'un coût horaire d'éclairage trouvé dans l'article du Monde.

A 0,1 euro l'heure d'éclairage cela fait à peine (1/0,1) équivalent à **10 heures d'éclairage.**

Sur la base du cours actuel de l'essence approximatif pour garder des chiffres simples et d'une consommation aux 100 kms simple pour les mêmes raisons. A 2 euros le litre d'essence, et 5 litres aux 100kms, cela fait à peine (1/2 /*5%) **maximum 10 kms en voiture.**

*les 0,07% ne collent pas avec les **440 GWh de 2009**

La consommation annuelle en 2009 était de 470 TWh Source [EDF](#).
 $440 \text{ GWh} / 470 \text{ TWh} = 0,094\%$ cela ne colle pas.

Nos calculs donnent pour les **351 GWh de 2018**

La consommation annuelle en 2018 était de 475 TWh Source [EDF](#).
 $351 \text{ GWh} / 475 \text{ TWh} = 0,074\%$

Le chiffre 0,07% colle à peu près avec 2018, mais alors il ne fallait pas le mettre avec les 440GWh de 2009! Erreur de l'AFP ? de l'ADEME?

***258 GWh en 2030** c'est encore moins.

supposons pour simplifier le même prix que 2022 au KWh.

$258 \text{ GWh} \times 0,2 \text{ Euro/KWh}$ donnent **52 millions d'euros d'économie annuelle.**

Pour mémoire et ne pas leur donner caution.

L'heure d'été (double) et le choix des régimes horaires ont d'autres impacts que l'éclairage.

Les communications basées sur l'éclairage pour les économies sont incomplètes et trompeuses selon l'ACHED. En terme d'énergies (fossiles), il faut au moins y intégrer le chauffage, la climatisation, et également la consommation d'énergies fossiles pour la consommation induite à commencer par le carburant et pas seulement.

L'impact de l'heure d'été double est bien plus élevé que 0,07% et pas dans le sens des économies, selon l'ACHED.

Annexe2: les liens au rapport, note de synthèse, communiqué, journaux

Le rapport 2010 (Rapport Heure d'été-version finale 19mars 2010)

Energies Demain "Impact du Changement d'heure" ADEME, Direction Exécutive de la Stratégie et de la Recherche Service, Observation Economie et Prospective".

En archives @internetarchive

<https://web.archive.org/web/20210609221400/https://www.ademe.fr/sites/default/files/assets/documents/impact-changement-heure-2010-rapport-final.pdf>

La Note de synthèse (Note de synthèse Heure d'été_diffusion)

Energies Demain "Impact du Changement d'heure, Note de synthèse, ADEME, Direction Exécutive de la Stratégie et de la Recherche, Service Economie et Prospective"

Trouvé en ligne en upload 2015

<https://presse.ademe.fr/wp-content/uploads/2015/03/impact-changement-heure-2010-synthese.pdf>

Le communiqué 2014 de l'ADEME" CHANGEMENT D'HEURE : QUELS IMPACTS ?"

Encore en ligne à cette date

<https://presse.ademe.fr/2014/10/les-impacts-du-changement-dheure.html>

Rediffusé en 2015

<https://presse.ademe.fr/2015/03/rediff-changement-dheure-quels-impacts.html?hilitte=changement+heure>

Dans la presse historiquement, les prétendus gains du communiqué mis en avant

Futura-Sciences 2010

<https://www.futura-sciences.com/planete/actualites/developpement-durable-passage-heure-ete-economies-baisse-mais-toujours-reelles-23190/>

En 2016 les interrogations de QueChoisir

Un audit avait été demandé en 2015. Il n'est jamais sorti comme le rappelait UFC Que Choisir en [2016](#).

Ceux qui citent les 351 GWh en 2022

Europe1 [30 Octobre](#) , Le Messenger [28 Octobre](#) , La Provence [29 octobre](#), La Tribune [28 octobre](#), TF1 [29 octobre](#), Franceinfo [28 octobre](#) , la Dépêche [30 octobre](#), Le Parisien [29 octobre](#) , Actu [28 Octobre](#) , Le soir (be) [30 octobre](#), Sudinfo [29 octobre](#), le Figaro [27 octobre](#), Ouest-France [28 Octobre](#), BFMTV [28 octobre](#), 20Min [28 octobre](#), La Voix du Nord, [28 octobre](#), Reporterre [29 octobre](#)

France-Soir [27 octobre](#), (accès gratuit, merci), cite les 351 GWh et écrit texto "cet article provient intégralement d'AFP." Cela nous donne la [dépêche AFP](#), qui sinon n'est pas accessible au tout public.

Egalement **Le Monde**, qui republie le [29 octobre](#) son article du 31 août 2018, en y incorporant les 351 GWh et le 258 GWh mais évite de citer les 0,07%.

Ceux qui n'indiquent que les 440 GWh du communiqué de 2014:

Les Echos [28 octobre](#) , L'Expansion/Express [29 octobre](#), L'indépendant [28 octobre](#), Huffington Post [30 octobre](#), l'internaute [29 octobre](#), Euronews [28 octobre](#), rtbf.be [31 octobre](#), La Nouvelle République [27 octobre](#),

Ceux qui citent les 0,07% pour les 440GWh et sont bons pour un rectificatif.(à notre connaissance)

+AFP

+Tous ceux qui ont utilisé directement la dépêche AFP

+Tous ceux de la liste des 351 GWh (sauf certains qui ont fait attention ou ont eu une info en direct?) Franceinfo [28 octobre](#) ("aujourd'hui"), la Dépêche [30 octobre](#), (aujourd'hui vs 2019), le Figaro [27 octobre](#) (l'indique pour 2018), Le Monde [29 octobre](#) (omis), Le Messenger [28 Octobre](#) (omis), La Provence [29 octobre](#) (omis), , BFMTV [28 octobre](#) (2018)

De tous ces articles cités précédemment, combien sont en version papier dans les journaux?

L'ACHED veut saluer [EPSILON](#) qui y consacrait une pleine page dans son numéro imprimé d'octobre 2022. Il n'y parlait ni de Gigawattheures, ni d'euros, il y indiquait 0,07% sans date heureusement pour lui. Cela dit pour une mise à jour et une perspective plus complète, nous serions ravis d'y apporter notre concours.!